



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de los indicadores del Plan de desarrollo vigente INDICADOR 1: Porcentaje de implementación del Sistema Integrado de Gestión | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance del indicador sobre la meta acumulada programada de la vigencia | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance del indicador / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance del indicador | Porcentual | Incremento en la implementación de actividades del SIG en el IDEP durante la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado para la implementación de actividades del SIG en el IDEP de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| | | | MÍNIMO | 0% | 80% |
| Clase de indicador: | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance del indicador | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO INDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | 88,9% | 100% | | | | | 88,9% |
| Segundo Trimestre | | 94,0% | 100% | | | | | 94,0% |
| Tercer Trimestre | | 94,44% | 100% | | | | | 94,44% |
| Cuarto Trimestre | | 99,2% | 100% | | | | | 99,22% |

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|---|
| Primer Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Se estandariza el formato de Normograma SIG y se publica la segunda base de datos separada por procesos. Se actualiza el Programa de Gestión Documental y el Manual de Archivo y Correspondencia de acuerdo al modelo de operación vigente y a los lineamientos de la Ley 594 de 2000. Se aprueba el Plan de Auditorías de la vigencia 2016 mediante Comité del SIG y CI, se ejecutan todas las actividades planeadas en el Plan de Auditorías de la vigencia 2015 y se encuentra pone en curso la auditoría al proceso de gestión Financiera. Se realiza seguimiento permanente en comité académico de las actividades misionales. Se aprueba el Plan de Adquisiciones de la vigencia y se realiza seguimiento permanente al instrumento. Se realiza el seguimiento por parte de los líderes de proceso con corte a 31 de Diciembre y a 29 de febrero. Se realizan dos actividades como parte del Plan Institucional de Capacitación de la Entidad. Se asignan recursos para la sostenibilidad del Sistema y se contemplan acciones en el Plan Gerencial del SIG que le permitan a los servidores del IDEP tomar conciencia de la importancia del SIG, su sostenibilidad y mejora continua. Se realiza la primera actualización del control de registros institucional y se realizan mesas de trabajo para la formulación de las nuevas tablas de retención documental lideradas por el equipo operativo del SIGA. Se consolidan los documentos de evaluación de resultados del Plan Institucional de Capacitación y el Programa de Bienestar de la vigencia 2015 y se publican en el sitio web institucional. Se realiza la actualización de los mecanismos de medición utilizados por el área académica con el fin de facilitar la consolidación de resultados y mejorar la comprensión de las encuestas. | |
| Segundo Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Se realizó Comité del Sistema Integrado de Gestión SIG y Control Interno en el que se aprobó la nueva versión del Plan Institucional de Gestión Ambiental 2016, se recordaron las responsabilidades frente a las actividades programadas en el Plan Gerencial de la vigencia. Se publicaron en el sitio web las evaluaciones de los Acuerdos de Gestión de la vigencia 2015 y los documentos de la vigencia 2016, y se socializa a los servidores del instituto. Se consolida un borrador del documento "Referenciación para la excelencia en la gestión" por parte de la Oficina Asesora de Planeación y se remite a la Subdirección Académica para su revisión, ajuste y complementación de acuerdo a lo revisado en Comité del SIG y CI. Se consolidó el inventario de activos de información tipo software, hardware y servicios y se publicó en el sitio web institucional en el banner de transparencia y acceso a la información pública. Se revisa y ajusta la documentación relacionada con el procedimiento de Control de Documentos con el fin de dar cumplimiento cabal a los requisitos de la Norma Técnica Distrital NTD SIG 001:2011. Se consolidan las Tablas de Retención Documental de acuerdo al modelo de operación por procesos vigente. Se evalúan en términos de eficiencia, eficacia y efectividad el PIC y el programa de bienestar de la vigencia 2015 y se publican los informes en el sitio web institucional. Se consolida el PETIC de la vigencia y se realiza el seguimiento del documento vigencia 2015 en Comité de Sistemas. | |
| Tercer Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Consolidación, actualización de la Base de datos de planes de mejoramiento a 30 de septiembre de 2016 donde se suscribieron los planes de mejoramiento para procesos de Dirección y Planeación, Mejoramiento Integral y Continuo, Gestión Financiera y remisión de la Base mencionada a la Oficina de Control Interno. Seguimiento y puesta en marcha de las actividades que estaban pendientes de acuerdo con el acta de visita especial realizada por la Procuraduría General de la Nación el día 13 de junio de 2016 en donde se realizó auditoría al cumplimiento de la Ley 1712 de 2014 (link de transparencia del IDEP). Se realizaron 2 comités del Sistema Integrado de Gestión y Control Interno el día 16 de agosto de 2016 (extraordinario) y el día 19 de septiembre de 2016. El porcentaje de implementación del SIG con corte al 30 de septiembre de 2016 es del 94.44%, el cual corresponde al 90% alcanzado en la vigencia 2015 (de acuerdo con informe SEGPLAN) y al 4.44% alcanzado en la vigencia 2016 de acuerdo con el desarrollo de actividades del Plan Gerencial del SIG (Plan de acción del SIG). | Presentar en comité del Sistema Integrado de Gestión y de Control Interno las actividades pendientes del Plan Gerencial para ratificar responsabilidades y tiempos de ejecución. |
| Cuarto Trimestre | <p>Elaboración de la metodología para la referenciación competitiva.</p> <p>Formulación de la estrategia de comunicación, divulgación y socialización de la vigencia 2016 y evaluación de la efectividad de la estrategia de comunicación, divulgación y socialización de la vigencia 2015.</p> <p>Adopción del plan de capacitación 2016 y del programa de bienestar 2016 mediante las Resoluciones No. 167 del 27 de octubre de 2016 y No. 176 del 28 de noviembre de 2016 respectivamente.</p> <p>De acuerdo con la Matriz de identificación de peligros y valoración de riesgos de Seguridad y Salud en el Trabajo, en su parte de medidas de intervención, se identificaron las necesidades de capacitación y entrenamiento relacionadas con investigaciones de accidentes de trabajo -AT- para el COPASST, prevención de lesiones músculo-esqueléticas y pausas activas, además se identificó la necesidad de realizar la inspección de puestos de trabajo. Las anteriores actividades fueron planeadas en cronograma con la ARL llevando a cabo las capacitaciones en prevención de lesiones músculo esqueléticas y en investigaciones de accidentes de trabajo para el COPASST y la inspección de los puestos de trabajo. La capacitación de pausas activas se programará para la vigencia 2017 teniendo en cuenta que el total de horas de reinversión con la ARL se cumplió con la ejecución de las actividades anteriormente descritas.</p> <p>Apropiación los valores institucionales mediante la realización de 1 actividad de sensibilización dirigida a funcionarios y contratistas del Idep, las cuales fueron coordinadas por la Oficina Asesora de Planeación -OAP- y la Gestora Ética de la Entidad.</p> <p>Aplicación los instrumentos de medición de la satisfacción de los usuarios y partes interesadas que se realiza mediante el diligenciamiento de 3 formularios de encuestas disponibles en link de Atención al usuario del página de la Entidad, (1. Identificación de necesidades y expectativas de los usuarios y usuarias del Idep, 2. Encuesta de satisfacción de usuarias y usuarios del Idep y 3. Evaluación eventos Idep).</p> <p>Fomento del autocontrol en el desarrollo de los procesos de la entidad por medio de asesorías metodológicas que la OAP brindó a los líderes de proceso para seguimiento a indicadores de gestión por proceso y seguimiento a los mapas de riesgo por procesos. La Oficina de Control Interno generó alertas permanentes para el cumplimiento de los requisitos normativos y legales.</p> <p>Suscripción de los planes de mejoramiento resultantes de las auditorías internas para los</p> | |
| Total Año | Para la vigencia 2016 se ejecutaron 22 de las 26 actividades programadas en el plan gerencial del SIG, alcanzando un 99,23% en el cumplimiento de la meta. | Si bien, la meta finalizó con el Plan de Desarrollo de Bogotá Humana, el 0.8% faltante se seguira desarrollando en el marco del PDD Bogotá mejor para todos, en las actividades desarrolladas para realizar la sostenibilidad al Sistema Integrado de Gestión |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|--|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de los indicadores del Plan de desarrollo vigente INDICADOR 2: Sistema de evaluación de la calidad de la educación unificado y de monitoreo al Plan Sectorial de Educación diseñado e implementado | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance del indicador sobre la meta acumulada programada de la vigencia | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

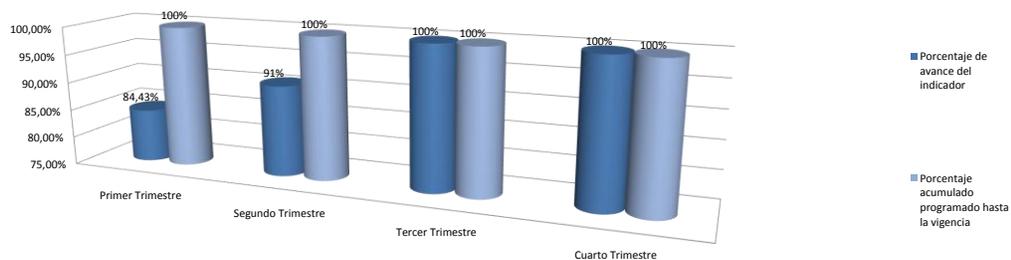
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance del indicador / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance del indicador | Porcentual | Incremento en la implementación del sistema de monitoreo en el IDEP durante la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado para la implementación del sistema de monitoreo en el IDEP de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| Clase de indicador: | | Proporción | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance del indicador | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO INDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | 84,43% | 100% | | | | | 84% |
| Segundo Trimestre | | 91% | 100% | | | | | 91% |
| Tercer Trimestre | | 100% | 100% | | | | | 100% |
| Cuarto Trimestre | | 100% | 100% | | | | | 100% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|---------------------------------|--|---------------------------|
| <p>Primer Trimestre</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Disposición de un sistema de monitoreo al Plan Sectorial de Educación que permite conocer y valorar la percepción de los actores educativos sobre la implementación de las políticas públicas desarrolladas en la ciudad. Este sistema es complementario al sistema de información y evaluación de la SED • Aproximación crítica a la revisión, análisis y evaluación de los proyectos prioritarios y apuestas del PSE 2012-2016 • Generación de conocimiento sobre la vida escolar y conceptos centrales de una mirada contemporánea de la política educativa, a partir de ejercicios investigativos en relación con temáticas como: subjetividades, cuerpo, diversidad, interculturalidad, nuevas ciudadanía, derechos humanos y ambientales, derechos culturales, territorios y paisajes culturales (Estados de la cuestión). • Durante el primer trimestre se avanzó en el proceso de planificación metodológica y operativa de la fase IV del ejercicio. | |
| <p>Segundo Trimestre</p> | <p>El IDEP ha realizado una serie de Fases que han permitido el establecimiento de un sistema de Monitoreo y Seguimiento al Plan Sectorial de Educación.</p> <p>Primera Fase se avanzó en el diseño preliminar del Sistema de monitoreo en torno a la apuesta de hábitat; la segunda fase se orientó al perfeccionamiento del modelo y se amplió la propuesta a la mayoría de las apuestas del Plan Sectorial; en la tercera fase, se aplicó un pilotaje ampliado del sistema en 60 colegios que habían implementado la Jornada 40 x 40. Actualmente se avanza en la fase cuatro, en la cual se está realizando un análisis y valoración de los documentos correspondientes a los proyectos prioritarios: (i) Política Curricular para la Excelencia y la Formación Integral, (ii) Primera Infancia y, (iii) Convivencia y Ciudadanía; así como de dos categorías transversales de los estudios del IDEP: territorio y diversidad.</p> | |
| <p>Tercer Trimestre</p> | <p>Se desarrollaron las cuatro fases. En la primera fase se abordó el diseño del sistema y se realizó un ejercicio de monitoreo en torno a la apuesta de Hábitat. La segunda fase se orientó al perfeccionamiento del modelo y se amplió la propuesta a la mayoría de las apuestas del plan sectorial, en la tercera fase se aplicó un pilotaje ampliado del Sistema en 60 colegios que habían implementado la jornada 40x40. En la fase cuatro se está realizando un análisis y valoración de los documentos correspondientes a los proyectos prioritarios correspondientes a: 1. Política curricular para la excelencia y formación integral y 2. Primera infancia.</p> | |
| <p>Cuarto Trimestre</p> | <p align="center">Este indicador se cumplió el trimestre anterior.</p> | |
| <p>Total Año</p> | <p>Indicador cumplido en su totalidad y reportado como finalizado el tercer trimestre de la vigencia.</p> | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META1: Desarrollar 2 estudios en Escuela, currículo y pedagogía. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

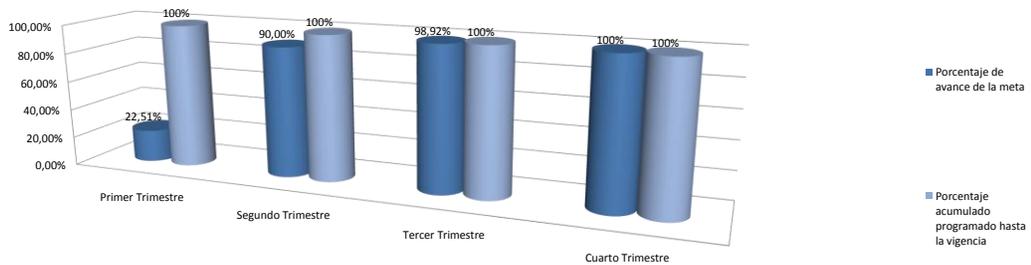
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| Clase de indicador: | | Proporción | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | 22,51% | 100% | | | | | 22,51% |
| Segundo Trimestre | | 90,00% | 100% | | | | | 90,00% |
| Tercer Trimestre | | 98,92% | 100% | | | | | 98,92% |
| Cuarto Trimestre | | 100% | 100% | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|---------------------------|
| Primer Trimestre | <p>Estudio No. 1: Ambientes de Aprendizaje y Mediaciones en la Escuela</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etapa precontractual: elaboración de la ficha del estudio, elaboración de estudios previos y demás documentos relacionados con las contrataciones previstas. - Etapa contractual: a. Contratación de la investigadora que proporciona el apoyo en el área académica del componente Escuela, Currículo y Pedagogía desde el ámbito de saberes, para la elaboración del balance analítico conceptual sobre el estado del arte a nivel internacional, nacional y local, en el tema de ambientes de aprendizaje y mediaciones. b. Contratación de la asistente de trabajo de campo del estudio. c. Convenio con la Universidad Nacional de Colombia para realizar el estudio de caracterización. - Un documento descriptivo con la propuesta para la elaboración del balance analítico conceptual sobre el estado del arte a nivel internacional, nacional y local en el tema de ambientes de aprendizaje y mediaciones, indicando: fundamentos conceptuales, criterios o descriptores de selección y estructura de formato de revisión bibliográfica RAE. (Contrato N° 008 de 2016) - Un documento con la propuesta general a nivel conceptual y metodológico, incluyendo criterios técnicos de selección de la muestra, para la caracterización de ambientes de aprendizaje y mediaciones en la escuela. (Convenio interadministrativo N° 18 de 2016). <p>Estudio No. 2: Estudio Memoria, Sentido de Vida y Educación para la Paz: Apuestas por una Con-Vivencia Escolar y de Formación Ciudadana</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etapa precontractual: elaboración de tres versiones de ficha del estudio, gestión de aliados, concertación de la propuesta, elaboración de estudios previos, solicitud de documentos y de contratación, y consecución de 70 millones de pesos como contrapartida por parte de la Universidad Distrital. | |
| Segundo Trimestre | <p>De acuerdo con las fases previstas para la realización del estudio, durante el primer semestre del año se realizaron los siguientes avances académicos del estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Diseño y consolidación del estudio: definición de los antecedentes, justificación, objetivos, ejes temáticos y fases a desarrollar. En la ficha del estudio se establecieron los principales antecedentes y los aspectos que delimitan la pertinencia de la realización del estudio, así como su diseño metodológico preliminar. - Elaboración de referentes conceptuales y metodológicos: formulación y desarrollo de los fundamentos conceptuales y metodológicos a partir de los productos que se presentan a continuación. | |
| Tercer Trimestre | <p>De acuerdo con las fases previstas para la realización del estudio, a 30 de septiembre de 2016 se realizaron los siguientes avances académicos del estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Identificación de las experiencias a caracterizar -Caracterización de las experiencias -Análisis de resultados -Socialización <p>Con relación a las metas de la reserva el % de avance corresponde al 100%</p> <p>Desarrollar 1 estudio en Escuela, currículo y pedagogía: UAQUE: implementación II y evaluación</p> <p>Las actividades finalizaron el trimestre anterior, según lo reportado en el informe de gestión del segundo trimestre de 2016</p> | |
| Cuarto Trimestre | <p>El estudio Memoria, sentido de la vida y educación para la paz; apuestas por una convivencia: A Diciembre tanto el proceso de formación docente sobre sentido de vida, memoria y paz, como de formación en la propuesta de Uaque finalizaron con los siguientes resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> -un documento para publicar sobre sentido de vida, memoria y paz - un documento de sistematización del programa -un documento sobre el resultado de la validación del programa. El convenio con la Universidad Distrital finalizó el 26 de diciembre. | |
| Total Año | <p>Los estudios desarrollados en Escuela, currículo y pedagogía desarrollados en el Plan de Desarrollo Bogotá Humana finalizaron al 100%, los 23 estudios se cumplieron.</p> | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META2: Desarrollar 1 estudio en Educación y políticas públicas. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

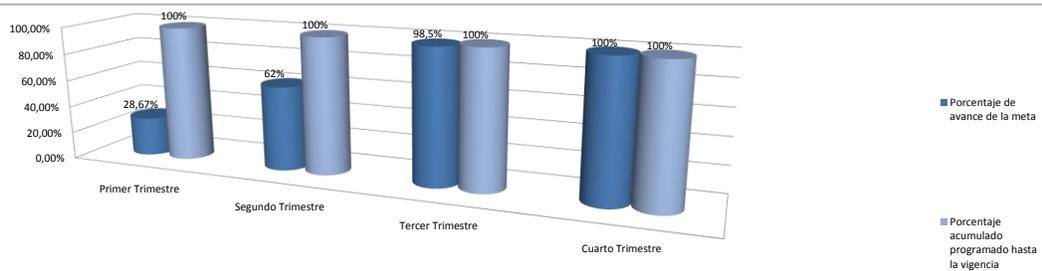
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | Proporción | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | 28,67% | 100% | | | | | 28,67% |
| Segundo Trimestre | | 62% | 100% | | | | | 62,00% |
| Tercer Trimestre | | 98,5% | 100% | | | | | 98,50% |
| Cuarto Trimestre | | 100% | 100% | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|--|---------------------------|
| Primer Trimestre | El objetivo del estudio es realizar los ajustes finales de carácter conceptual, metodológico e instrumental al Sistema de Monitoreo al Plan Sectorial de Educación y consolidar los documentos correspondientes a la consolidación del modelo y su pilotaje amplio en la Fase III, llevada a cabo en el 2015. En este contexto durante el primer trimestre se avanzó en la etapa precontractual y el proceso de planificación metodológica y operativa. Para el segundo trimestre se prevé la realización de los trabajos documentales, las entrevistas y el Seminario de maestros que como acción de indagación y cualificación hacen parte del trabajo a desarrollar. | |
| Segundo Trimestre | Se realizaron las acciones correspondientes al análisis documental como herramienta metodológica principal, en lo que está relacionado con el avance en la recolección y organización de la información de acuerdo al uso de la herramienta Excel para el registro, que posteriormente va a favorecer la recuperación y el análisis de la información. Así mismo se realizaron las entrevistas en los casos en los que se consideró pertinente, y el Seminario de Maestros como acción de indagación y cualificación. Estas acciones dejan establecidas las condiciones para el proceso de recuperación, análisis e interpretación de la información acerca de tres proyectos prioritarios llevados a cabo por la Secretaría de Educación en el periodo 2012-2016, y la producción del IDEP, leída desde dos conceptos de política que resultaron relevantes: territorio y diversidad. | |
| Tercer Trimestre | El estudio planteó como objetivo general realizar los ajustes finales de carácter conceptual, metodológico e instrumental al Sistema de Monitoreo al Plan Sectorial de Educación y consolidar los documentos correspondientes a la consolidación del modelo y su pilotaje amplio en la Fase III, llevada a cabo en el 2015. En este contexto durante el tercer trimestre de 2016 se finaliza el estudio luego de realizar el análisis documental, así como las entrevistas en los casos en los que se consideró pertinente, y el Seminario de Maestros como acción de indagación y cualificación. Como logros principales se tiene: • Balance obtenido de la política educativa distrital en el periodo 2012-2016 a partir de la lectura e interpretación de los resultados de la aplicación del Sistema en 2015 y las actividades realizadas en el marco de la Fase IV en el primer semestre de 2016. • Análisis documental de los proyectos prioritarios de Infancia, Ciudadanía y Convivencia y Currículo para la Excelencia. • Meta análisis de los estudios del IDEP a la luz de las nociones de escuela, saberes, territorio y diversidad y el meta análisis funcional a la luz de la sistematización de la información sobre temas, metodologías y recomendaciones de política. • Consolidación del modelo del Sistema de Monitoreo al Plan Sectorial de Educación Con relación a las metas de la reserva el % de avances corresponde al 97% ESTUDIO GENERAL PARA RECOMENDACIONES A LA POLÍTICA EDUCATIVA (100%): Las actividades finalizaron en el primer trimestre de 2016 según lo reportado en el informe de gestión correspondiente Estudio de Formación y Capacitación Técnica (94%): El estudio Formación y capacitación técnica: una apuesta por la inclusión digital y la convivencia de jóvenes en Bogotá, fue formulado en el marco del convenio 546 de 2014. Este último tenía una duración inicial de 18 meses, siendo su fecha de finalización el 5 de julio de 2016, sin embargo durante el tercer trimestre se suscribió prórroga hasta el 5 de octubre de 2016, para así cumplir con las actividades de formación del grupo de jóvenes caracterizados por IDIPRON; por lo anterior y en cumplimiento del cronograma, el 100% del estudio se alcanzará en el mes de octubre de 2016. | |
| Cuarto Trimestre | Desarrollar 1 estudio en Educación y políticas públicas en el año 2016: El estudio planteó como objetivo general realizar los ajustes finales de carácter conceptual, metodológico e instrumental al Sistema de Monitoreo al Plan Sectorial de Educación y consolidar los documentos correspondientes a la consolidación del modelo y su pilotaje amplio en la Fase III, llevada a cabo en el 2015. En este contexto durante el tercer trimestre de 2016 se finaliza el estudio luego de realizar el análisis documental, así como las entrevistas en los casos en los que se consideró pertinente, y el Seminario de Maestros como acción de indagación y cualificación. Como logros principales se tiene: • Balance obtenido de la política educativa distrital en el periodo 2012-2016 a partir de la lectura e interpretación de los resultados de la aplicación del Sistema en 2015 y las actividades realizadas en el marco de la Fase IV en el primer semestre de 2016. • Análisis documental de los proyectos prioritarios de Infancia, Ciudadanía y Convivencia y Currículo para la Excelencia. • Meta análisis de los estudios del IDEP a la luz de las nociones de escuela, saberes, territorio y diversidad y el meta análisis funcional a la luz de la sistematización de la información sobre temas, metodologías y recomendaciones de política. • Consolidación del modelo del Sistema de Monitoreo al Plan Sectorial de Educación Como productos del estudio se encuentra: • Documento con el balance obtenido de la política educativa distrital en el periodo 2012-2016. • Tres documentos que dan cuenta del análisis de las políticas educativas distritales de infancia, ciudadanía y convivencia, y curricular, 2012-2016 • Dos documentos que presenta el meta análisis de la producción académica del IDEP 2012-2016, como aportes a la lectura e interpretación de la política educativa distrital 2012-2016. • Un documento de presentación del Sistema de Monitoreo al PSE • Herramienta informática de consulta pública de los diseños, estudios y estrategia desarrolladas por el IDEP entre 2012 y 2016. Y como beneficio del estudio el Disponer de una herramienta para el monitoreo de la implementación del Plan Sectorial y su proyección para la primera aplicación. Con relación a la reserva en los estudios, Completar el 100% de 1 estudio en Educación y Políticas públicas y Completar el 100% de 1 estudio en Educación y Políticas públicas: De acuerdo con las orientaciones de contenido, forma y extensión indicadas por el IDEP, y luego de los ajustes recomendados, se entregó en el primer trimestre de 2016 un documento que versa sobre la investigación realizada en la Región Central de Colombia, que a su vez derivó en una propuesta de "bases conceptuales, metodológicas y técnicas para la formulación de políticas educativas en la región central desde el enfoque de derechos". Este documento cuenta con el marco general del estudio, para identificar los desafíos compartidos por la educación de la región central, como base técnica para una potencial formulación de un plan educativo regional. También expone el marco conceptual definido para el estudio, el que toma como ejes el enfoque de derecho a la educación y el sentido de las políticas educativas en la región central, así como la apuesta metodológica empleada, que considera el enfoque o tipo de investigación acogido, la ruta y las especificaciones del trabajo de campo, la muestra, las categorías de observación y los instrumentos diseñados y aplicados. Como beneficios de la actividad terminada, se deja un documento con las bases técnicas que pueden servir de punto de partida para un plan educativo regional y una propuesta de bases temáticas, que incluye 5 fases y que puede tomar como ejes de entrada los desafíos de la educación en la Región Central identificados en el estudio, para luego seguir con la formulación de acciones para atender esos retos, la toma de decisiones, la implementación y la evaluación. Así mismo, se dejan las conclusiones y recomendaciones surgidas del análisis de los resultados obtenidos y de las sesiones de trabajo y socialización con expertos y con delegados de las secretarías de educación de la Región Central, que se contemplaron en el desarrollo de esta actividad. Con este producto se cumplen los propósitos del estudio, y le sirve al IDEP para continuar con las relaciones que en el curso de su realización se establecieron con la Dirección Ejecutiva de la Región Administrativa de Planeación Especial RAPE-Región Central, con las 17 secretarías de educación certificadas de Boyacá, Cundinamarca, Meta y Tolima y con la Universidad Distrital. Este documento y estas relaciones le permitirán al IDEP posicionarse como una importante entidad de apoyo para la formulación y el seguimiento a las políticas educativas, que es una de sus funciones. | |
| Total Año | Los estudios desarrollados en Educación y Políticas Públicas en la vigencia y en la reserva culminaron al 100% obteniendo los resultados programados en cada una de las fichas. | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción METAS: Realizar 1 estrategia en Cualificación docente. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

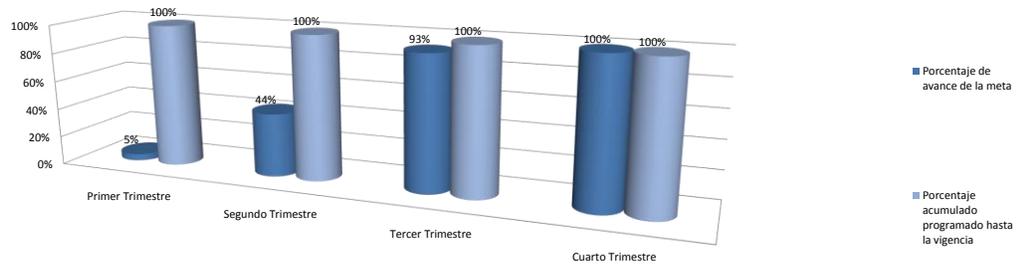
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | Proporción | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | 5% | 100% | | | | | 4,50% |
| Segundo Trimestre | | 44% | 100% | | | | | 44,00% |
| Tercer Trimestre | | 93% | 100% | | | | | 93,00% |
| Cuarto Trimestre | | 100% | 100% | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|---------------------------|
| Primer Trimestre | Se avanzó en la etapa precontractual de la estrategia de cualificación cuyo objetivo central es contribuir a la construcción de comunidades de saber y práctica pedagógica, relacionadas con el tema de conflicto y construcción de territorios de paz en el ámbito escolar, a partir de la puesta en marcha de la estrategia de cualificación con redes de docentes. Durante esta etapa se reformuló la ficha de la estrategia, se llevaron a cabo reuniones con la Universidad Distrital para desarrollar la estrategia en el marco de un convenio interadministrativo y se elaboraron los estudios previos. | |
| Segundo Trimestre | En la estrategia de cualificación se culminó con la etapa precontractual el pasado 12 de abril de 2016, con la suscripción del convenio interadministrativo entre el IDEP y la Universidad Distrital Francisco José de Caldas cuyo objetivo central es contribuir a la construcción de comunidades de saber y práctica pedagógica relacionadas con el tema de conflicto y construcción de territorios de paz en el ámbito escolar, a partir de la puesta en marcha de la estrategia de cualificación con redes de docentes | |
| Tercer Trimestre | <p>En la estrategia de cualificación realizada en el marco del convenio 024 de 2016 con la Universidad Distrital Francisco José de Caldas cuyo objetivo central es contribuir a la construcción de comunidades de saber y práctica pedagógica relacionadas con el tema de conflicto y construcción de territorios de paz en el ámbito escolar, a partir de la puesta en marcha de la estrategia de cualificación con redes de docentes, se han terminado las siguientes fases: a. Etapa precontractual; b. Proceso de convocatoria y selección de experiencias; c. Acompañamiento a redes, d. Desarrollo del proceso de cualificación a partir de la implementación de un diplomado que contó con un componente presencial con la realización de nueve sesiones repartidas en tres módulos de indagación y profundización: 1. La no-violencia y las transformaciones culturales en la construcción de la paz y los procesos de subjetivación; 2. Resistencias y ciudadanías para la paz; 3. Pedagogías para la comunicación no-violenta: teatro del oprimido, narración oral y memoria. También se desarrolló de manera transversal un componente virtual que permitió la interacción con los docentes vinculados empleando para tal fin el Aula Moodle alojada en la página del IDEP. En la fase del proceso de sistematización, se cuentan con los documentos escritos por los docentes en cada uno de los nodos y se avanza en el proceso de consolidación y estructuración del documento de carácter publicable.</p> <p>Desde cada uno de los colectivos de maestros se reconoció la importancia del trabajo en red y como este aporta significativamente a la consolidación de comunidades que construyen saber pedagógico situado. Dichas preocupaciones responden también a una nueva mirada de lo público, de la responsabilidad de cada uno de los actores en la conformación de lugares para la vida y en la formación como potenciadora de transformación social.</p> | |
| Cuarto Trimestre | Se realizó el encuentro de socialización en donde se presentaron los resultados de la implementación de la estrategia de cualificación, destacando el aporte importante que se realizó en torno a la reflexión del papel de la escuela en la construcción de territorios de paz, teniendo en cuenta la potencia del trabajo colectivo. Se entregó un documento de carácter publicable que incluye: a. La estrategia de cualificación desarrollada, b. El proceso de sistematización realizado con los docentes participantes en el tema de la construcción de territorios de paz desde una perspectiva crítica en el ámbito de la escuela y c. Rutas y/o recomendaciones que aportan a la consolidación del trabajo en red en torno al tema de la construcción de territorios de paz. | |
| Total Año | <p>En la estrategia de cualificación realizada en el marco del convenio 024 de 2016 con la Universidad Distrital Francisco José de Caldas cuyo objetivo central fue contribuir a la construcción de comunidades de saber y práctica pedagógica relacionadas con el tema de conflicto y construcción de territorios de paz en el ámbito escolar, a partir de la puesta en marcha de la estrategia de cualificación con redes de docentes, se culminaron todas las fases previstas: a. Etapa precontractual; b. Proceso de convocatoria y selección de experiencias; c. Acompañamiento a redes, d. Desarrollo del proceso de cualificación a partir de la implementación de un diplomado e. Proceso de sistematización, f. Socialización.</p> <p>El proceso de cualificación contó con un componente presencial con la realización de nueve sesiones repartidas en tres módulos de indagación y profundización: 1. La no-violencia y las transformaciones culturales en la construcción de la paz y los procesos de subjetivación; 2. Resistencias y ciudadanías para la paz; 3. Pedagogías para la comunicación no-violenta: teatro del oprimido, narración oral y memoria. También se desarrolló de manera transversal un componente virtual que permitió la interacción con los docentes vinculados empleando para tal fin el Aula Moodle alojada en la página del IDEP.</p> <p>Se cuenta con los documentos escritos por los docentes en cada uno de los nodos, que constituyen una parte del documento de carácter publicable. Se realizó el encuentro de socialización en donde se presentaron los resultados de la implementación de la estrategia de cualificación, destacando el aporte importante que se realizó en torno a la reflexión del papel de la escuela en la construcción de territorios de paz, teniendo en cuenta la potencia del trabajo colectivo. Desde cada uno de los colectivos de maestros se reconoció la importancia del trabajo en red y como este aporta significativamente a la consolidación de comunidades que construyen saber pedagógico situado. Dichas preocupaciones responden también a una nueva mirada de lo público, de la responsabilidad de cada uno de los actores en la conformación de lugares para la vida y en la formación como potenciadora de transformación social.</p> <p>Se cuenta con los siguientes productos: 1. Documento que incluya el referente conceptual y metodológico para el desarrollo de la estrategia de cualificación con redes de docentes en el marco de la construcción de territorios de paz en la escuela y la consolidación de comunidades de saber y práctica pedagógica, 2. Un documento que dé cuenta de la caracterización a partir de la identificación de redes y/o colectivos de docentes participantes en la estrategia de cualificación y 3. Un documento de carácter publicable que incluye: a. La estrategia de cualificación desarrollada, b. El proceso de sistematización realizado con los docentes participantes en el tema de la construcción de territorios de paz desde una perspectiva crítica en el ámbito de la escuela y c. Rutas y/o recomendaciones que aportan a la consolidación del trabajo en red en torno al tema de la construcción de territorios de paz.</p> <p>Como beneficios del proceso desarrollado se aportó en la consolidación de equipos de docentes que generan discusión y aportes sobre el trabajo en red en torno al tema de la construcción de territorios de paz en el ámbito de la escuela y la divulgación de aportes a la educación de la ciudad del trabajo realizado en las redes de docentes.</p> | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05
 Versión: 4
 Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META4: Realizar el 20% de una estrategia de Comunicación, socialización y divulgación. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

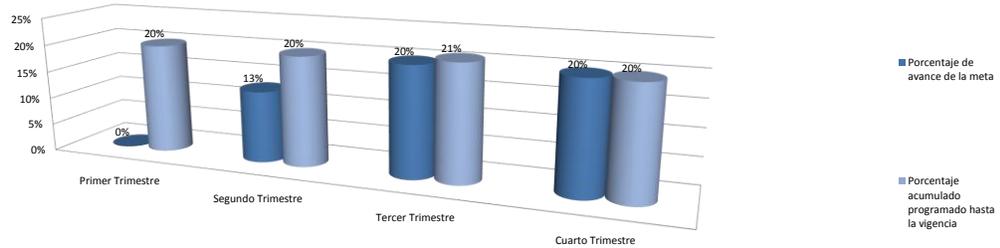
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Linea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 20% | 0% | 20% | | | | | 0,00% |
| Segundo Trimestre | | 13% | 20% | | | | | 65,00% |
| Tercer Trimestre | | 20% | 21% | | | | | 95,24% |
| Cuarto Trimestre | | 20% | 20% | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------------|-----------------------------|---|----------------|------|--------------|------|--------------------------------|------|---|------|-------------------------|------|---------------------------|--|------|---------------------------------|--|---------------|--|
| Primer Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Con miras a fortalecer la visibilización de conocimiento educativo se ha adelantado la promoción y difusión a través de medios y canales institucionales de la circulación de las diferentes publicaciones, en formato digital e impreso, referidas a libros, revista e incluso magazin Aula Urbana. Se realizó el Comité de Publicaciones, en el marco del cual se han dado orientaciones para el manejo de contenidos y temas para los diferentes medios; y se generaron acuerdos de publicaciones, esto referido a los títulos previstos a editar para 2016. En 2016 se ha producido y emitido cinco programas Aula Urbana Dial. De la información reportada por Google Analytics entre el periodo comprendido del 1º de enero al 30 de marzo, 1.132 usuarios han abierto al menos una sesión en el portal Web. Rediseño del micrositio denominado "Procesos de aprender y sus mediaciones en los escolares del Distrito Capital" Para el Programa UAQUE se creó un nuevo sitio con la herramienta Wordpress. Actualmente, el sitio se encuentra en la dirección www.idep.edu.co/uaque Circulación de 5 boletines externos. Elaboración de 1 boletín de prensa. Plan de divulgación para la "Rendición de Cuentas del Comité Distrital de la Cátedra en Derechos Humanos" Atención en el Centro de Documentación. Entrega de 5.092 publicaciones en diferentes espacios y eventos académicos del IDEP. Desarrollos y gestión de contenidos en la página WEB del CVMEP. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Trimestre | <p>Con miras a fortalecer la visibilización de conocimiento educativo se ha adelantado la promoción y difusión a través de medios y canales institucionales de la circulación de las diferentes publicaciones, en formato digital e impreso, referidas a libros y revista.</p> <p>Una de las instancias que ha permitido durante el semestre la consolidación del proyecto editorial del IDEP, es el Comité de Publicaciones, en el marco del cual se han dado orientaciones para el manejo de contenidos y temas para los diferentes medios; y se generaron acuerdos de publicaciones, esto referido a los títulos previstos a editar para 2016, entre los cuales se encuentran las tres obras ganadoras de la convocatoria de Publicaciones 2015, y siete títulos de los resultados de proyectos del IDEP.</p> <p>Con relación a las metas de la reserva el % de avance corresponde al 97,3%</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tercer Trimestre | <p>Finalizada la producción de la Revista Educación y Ciudad No. 30. Escuela, memoria y territorio primer semestre de 2016, durante este tercer trimestre se ha hecho seguimiento a la Impresión por parte de la Imprenta Distrital de la edición No. 30; así mismo, se ha emprendido la difusión y socialización de la publicación a través de diversos medios institucionales. Se ha avanzado en la edición del No. 31. Educación, escuela y paz (segundo semestre 2016).</p> <p>Se han editado y diseñado la obra académica: Escuela, conflicto y paz Dieciséis claves para la acción del maestro en el posconflicto; el material educativo: Resolución de conflictos dentro y fuera del aula: estrategias pedagógicas para fortalecer un currículo de paz; la Compilación: Educación y pedagogía. Aportes de maestros y maestras de Bogotá; El título del diseño Educación y políticas públicas: Derecho a la educación: el ser humano situado y diferenciado. Propuesta para la valoración del cumplimiento del derecho en los y las estudiantes en Colombia; y el diseño Escuela, currículo y pedagogía: Los sentidos de la Escuela/La escuela y la ciudad: una mirada a los derechos de niños, niñas y jóvenes de Bogotá.</p> <p>Magazín Aula Urbana: Gestiones de impresión de la edición No. 102. Se gestiona con la Imprenta Distrital la revisión de la entrega de productos impresión.</p> <p>Con corte a 30 de septiembre se adelantó desde el Centro el proceso de clasificación, catalogación y terminado final de 500 publicaciones; así mismo se adelantó la preparación e inclusión la inclusión de 1.100 PDF de contenidos del Magazín Aula Urbana Nos. 1 a 102, en el OJS. Actividad que finalizará el 3 de octubre.</p> <p>Con relación a las metas de la reserva el % de avance corresponde al 97%</p> <p>Como parte de las actividades emprendidas durante 2015 se adelantó la producción de 9 títulos: 5 de la colección IDEP y 4 productos del Premio a la investigación e innovación de Bogotá 2015. Con cierre a junio de 2016 se editaron y diseñaron los siguientes títulos: 1. Caracterización del perfil socio-demográfico, académico y profesional de los docentes del Decreto 1278 del 2002 de Bogotá. 2. Maestros Maestras y derechos de la niñez; una aproximación desde la escuela. 3. Sistematización de experiencias de acompañamiento in situ. 4. Jornada escolar y realización de los fines de la educación en estudiantes colombianos. 5. IDEP. Hito de ciudad 6. Premio a la Investigación 2015. Experiencias ganadoras 7. Premio a la Investigación e Innovación Educativa 2013 - 2015. Un estado del arte. 8. Cartilla Premio- Innovación. 9. Cartilla Premio- Investigación.</p> | <p>Teniendo en cuenta la programación de la meta en SEGPLAN se ajusta a 21% el Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia, para el análisis correspondiente a este periodo.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cuarto Trimestre | <p>A 31 de diciembre de 2016, todas las actividades planteadas para el cumplimiento de la meta se desarrollaron</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>METAS DE LA VIGENCIA</th> <th>ACTIVIDADES DESARROLLADAS</th> <th>% DE CUMPLIMIENTO ACUMULADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Realizar el 0.20 de una estrategia de comunicación, socialización y divulgación del año 2016.</td> <td>Publicaciones*</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Medios y Web</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Comunicación interna y externa</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Premio a la investigación e innovación educativa y pedagógica (X Versión)</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Centro de Documentación</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Centro Virtual de Memoria</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Porcentaje acumulado de la Meta</td> <td>0.20 del 0.20</td> </tr> </tbody> </table> | METAS DE LA VIGENCIA | ACTIVIDADES DESARROLLADAS | % DE CUMPLIMIENTO ACUMULADO | Realizar el 0.20 de una estrategia de comunicación, socialización y divulgación del año 2016. | Publicaciones* | 100% | Medios y Web | 100% | Comunicación interna y externa | 100% | Premio a la investigación e innovación educativa y pedagógica (X Versión) | 100% | Centro de Documentación | 100% | Centro Virtual de Memoria | | 100% | Porcentaje acumulado de la Meta | | 0.20 del 0.20 | |
| METAS DE LA VIGENCIA | ACTIVIDADES DESARROLLADAS | % DE CUMPLIMIENTO ACUMULADO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizar el 0.20 de una estrategia de comunicación, socialización y divulgación del año 2016. | Publicaciones* | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Medios y Web | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Comunicación interna y externa | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Premio a la investigación e innovación educativa y pedagógica (X Versión) | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Centro de Documentación | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centro Virtual de Memoria | | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Porcentaje acumulado de la Meta | | 0.20 del 0.20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total Año | Se cumplió a cabalidad el 100% de la meta de realizar el 0,20 de una estrategia de comunicación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-04

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META1: Realizar el 10% de la implementación y sostenibilidad del Sistema integrado de gestión. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

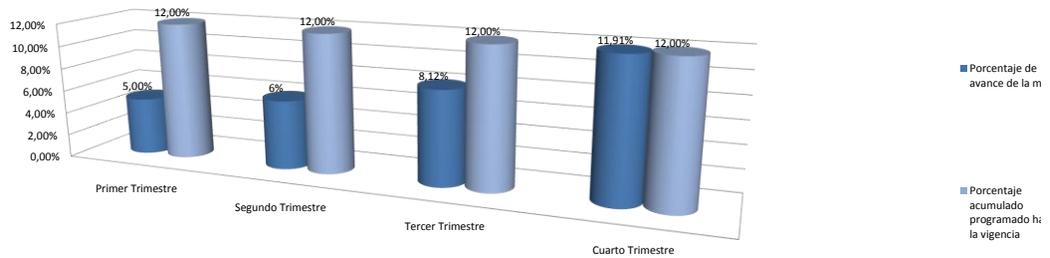
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN |
| | | 3 | | | | |
| | | 4 | | | | |
| | | 5 | | | | |
| | | 6 | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|-----|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO INDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|--------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 12,00% | 5,00% | 12,00% | | | | | 41,67% |
| Segundo Trimestre | | 6% | 12,00% | | | | | 50,00% |
| Tercer Trimestre | | 8,12% | 12,00% | | | | | 67,67% |
| Cuarto Trimestre | | 11,91% | 12,00% | | | | | 99,2% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|---|
| Primer Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Se estandariza el formato de Normograma SIG y se publica la segunda base de datos separada por procesos. Se actualiza el Programa de Gestión Documental y el Manual de Archivo y Correspondencia de acuerdo al modelo de operación vigente y a los lineamientos de la Ley 594 de 2000. Se aprueba el Plan de Auditorías de la vigencia 2016 mediante Comité del SIG y CI, se ejecutan todas las actividades planeadas en el Plan de Auditorías de la vigencia 2015 y se encuentra en curso la auditoría al proceso de gestión Financiera. Se realiza seguimiento permanente en comité académico de las actividades misionales. Se aprueba el Plan de Adquisiciones de la vigencia y se realiza seguimiento permanente al instrumento. Se realiza el seguimiento por parte de los líderes de proceso con corte a 31 de Diciembre y a 29 de febrero. Se realizan dos actividades como parte del Plan Institucional de Capacitación de la Entidad. Se asignan recursos para la sostenibilidad del Sistema y se contemplan acciones en el Plan Gerencial del SIG que le permitan a los servidores del IDEP tomar conciencia de la importancia del SIG, su sostenibilidad y mejora continua. Se realiza la primera actualización del control de registros institucional y se realizan mesas de trabajo para la formulación de las nuevas tablas de retención documental lideradas por el equipo operativo del SIGA. Se consolidan los documentos de evaluación de resultados del Plan Institucional de Capacitación y el Programa de Bienestar de la vigencia 2015 y se publican en el sitio web institucional. Se realiza la actualización de los mecanismos de medición utilizados por el área académica con el fin de facilitar la consolidación de resultados y mejorar la comprensión de las encuestas. <p>EL AVANCE REPORTADO ES DE 3% DE LA VIGENCIA, PERO TAMBIÉN SE AVANZÓ EN UN 2% DE LA RESERVA</p> | |
| Segundo Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Se realizó Comité del Sistema Integrado de Gestión SIG y Control Interno en el que se aprobó la nueva versión del Plan Institucional de Gestión Ambiental 2016, se recordaron las responsabilidades frente a las actividades programadas en el Plan Gerencial de la vigencia. Se publicaron en el sitio web las evaluaciones de los Acuerdos de Gestión de la vigencia 2015 y los documentos de la vigencia 2016, y se socializa a los servidores del instituto. Se consolida un borrador del documento "Referenciación para la excelencia en la gestión" por parte de la Oficina Asesora de Planeación y se remite a la Subdirección Académica para su revisión, ajuste y complementación de acuerdo a lo revisado en Comité del SIG y CI. Se consolidó el inventario de activos de información tipo software, hardware y servicios y se publicó en el sitio web institucional en el banner de transparencia y acceso a la información pública. Se revisa y ajusta la documentación relacionada con el procedimiento de Control de Documentos con el fin de dar cumplimiento cabal a los requisitos de la Norma Técnica Distrital NTD SIG 001:2011. Se consolidan las Tablas de Retención Documental de acuerdo al modelo de operación por procesos vigente. Se evalúan en términos de eficiencia, eficacia y efectividad el PIC y el programa de bienestar de la vigencia 2015 y se publican los informes en el sitio web institucional. Se consolida el PETIC de la vigencia y se realiza el seguimiento del documento vigencia 2015 en Comité de Sistemas. | <p>A partir de la fecha se ajusta el denominador del indicador al 12% que es el porcentaje de avance programado 2016 compuesto por el 10% de la meta 2016 y el 2% de la reserva.</p> <p>Las actividades relacionadas y el porcentaje de avance para este trimestre son tomadas del informe de entregables realizado al profesional que estuvo en planta temporal y que era responsable del SIG.</p> <p>Los datos correspondientes al porcentaje de avance de la meta del numerador del indicador, se van acumulando hasta llegar al 12% de acuerdo con lo programado.</p> |
| Tercer Trimestre | <ul style="list-style-type: none"> Consolidación, actualización de la Base de datos de planes de mejoramiento a 30 de septiembre de 2016 donde se suscribieron los planes de mejoramiento para procesos de Dirección y Planeación, Mejoramiento Integral y Continuo, Gestión Financiera y remisión de la Base mencionada a la Oficina de Control Interno. Seguimiento y puesta en marcha de las actividades que estaban pendientes de acuerdo con el acta de visita especial realizada por la Procuraduría General de la Nación el día 13 de junio de 2016 en donde se realizó auditoría al cumplimiento de la Ley 1712 de 2014 (link de transparencia del Idep). Se realizaron 2 comités del Sistema Integrado de Gestión y Control Interno el día 16 de agosto de 2016 (extraordinario) y el día 19 de septiembre de 2016. | <p>Presentar en comité del Sistema Integrado y de Control Interno las actividades pendientes del Plan Gerencial responsabilidades y tiempos de ejecución.</p> |
| Cuarto Trimestre | <p>Elaboración de la metodología para la referenciación competitiva.</p> <p>Formulación de la estrategia de comunicación, divulgación y socialización de la vigencia 2016 y evaluación de la efectividad de la estrategia de comunicación, divulgación y socialización de la vigencia 2015.</p> <p>Adopción del plan de capacitación 2016 y del programa de bienestar 2016 mediante las Resoluciones No. 167 del 27 de octubre de 2016 y No. 176 del 28 de noviembre de 2016 respectivamente.</p> <p>De acuerdo con la Matriz de identificación de peligros y valoración de riesgos de Seguridad y Salud en el Trabajo, en su parte de medidas de intervención, se identificaron las necesidades de capacitación y entrenamiento relacionadas con investigaciones de accidentes de trabajo -AT- para el COPASST, prevención de lesiones músculo-esqueléticas y pausas activas, además se identificó la necesidad de realizar la inspección de puestos de trabajo. Las anteriores actividades fueron planeadas en cronograma con la ARL llevando a cabo las capacitaciones en prevención de lesiones músculo esqueléticas y en investigaciones de accidentes de trabajo para el COPASST y la inspección de los puestos de trabajo. La capacitación de pausas activas se programará para la vigencia 2017 teniendo en cuenta que el total de horas de reinversión con la ARL se cumplió con la ejecución de las actividades anteriormente descritas.</p> <p>Apropiación los valores institucionales mediante la realización de 1 actividad de sensibilización dirigida a funcionarios y contratistas del Idep, las cuales fueron coordinadas por la Oficina Asesora de Planeación -OAP- y la Gestora Ética de la Entidad.</p> <p>Aplicación los instrumentos de medición de la satisfacción de los usuarios y partes interesadas que se realiza mediante el diligenciamiento de 3 formularios de encuestas disponibles en link de Atención al usuario del página de la Entidad, (1. Identificación de necesidades y expectativas de los usuarios y usuarias del Idep, 2. Encuesta de satisfacción de usuarias y usuarios del Idep y 3. Evaluación eventos Idep).</p> <p>Fomento del autocontrol en el desarrollo de los procesos de la entidad por medio de asesorías metodológicas que la OAP brindó a los líderes de proceso para seguimiento a indicadores de gestión por proceso y seguimiento a los mapas de riesgo por procesos. La Oficina de Control Interno generó alertas permanentes para el cumplimiento de los requisitos normativos y legales.</p> <p>Suscripción de los planes de mejoramiento resultantes de las auditorías internas para los procesos de Evaluación y Seguimiento, Control Interno Disciplinario, Gestión del Talento Humano. La OAP realizó asesoría metodológica para la formulación de estos planes.</p> <p>Seguimiento de implementación de acciones de mejora, correctivas y preventivas, con corte al 30 de septiembre, la Oficina de Control Interno estableció como piloto, un mecanismo de seguimiento unificado del plan de mejoramiento por procesos en Google Drive. Una vez hecho el piloto para el cierre de acciones con corte a septiembre 30 de 2016, las actividades fueron incorporadas en el procedimiento PRO-MIC-03-</p> | |
| Total Año | <p>Para la vigencia 2016 el porcentaje de avance programado para el cumplimiento de la meta del Plan de desarrollo es de 12%, compuesto por el 10% de la meta 2016 y el 2% de la reserva de gestión de la vigencia 2015. La implementación del SIG alcanzó un avance 11,9% de lo programado para la vigencia 2016.</p> | |



para la vigencia
de cargo que
se otorga por trimestre

al para ratificar



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META2: Realizar un evento para fortalecer las condiciones institucionales, culturales y una gestión pública transparente en el IDEP. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

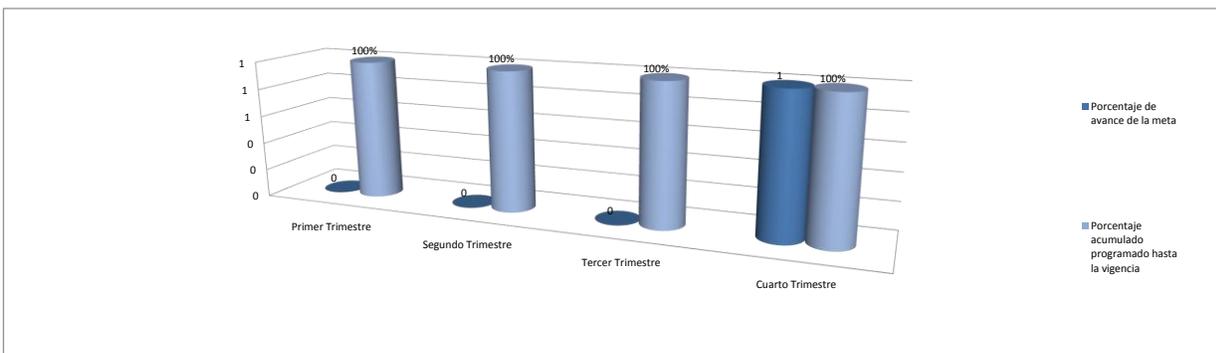
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia |
| | | Meta anual | |
| | | Línea base | |
| | | Año de línea base | |
| | | Dato de línea base | |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 1 | 0 | 100% | | | | | 0,00% |
| Segundo Trimestre | | 0 | 100% | | | | | 0,00% |
| Tercer Trimestre | | 0 | 100% | | | | | 0,00% |
| Cuarto Trimestre | | 1 | 100% | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|--|---------------------------|
| Primer Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Segundo Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Tercer Trimestre | En el proceso de armonización con el Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, los recursos se asignaron al proyecto 1039 para el desarrollo del Subsistema de Responsabilidad Social. Durante este trimestre se realizó la planificación del evento que se llevará a cabo en el cuarto trimestre. | |
| Cuarto Trimestre | El evento se realizó en el mes de Diciembre de 2016 fortaleciendo las condiciones institucionales, culturales y la gestión pública transparente en el IDEP. | |
| Total Año | El evento se realizó en el mes de Diciembre de 2016 en el marco del PDD Bogotá Mejor para Todos, dando cumplimiento a la meta del PDD Bogotá Humana la cual era realizar 5 eventos que fortalecieron las condiciones institucionales, culturales y la gestión pública transparente en el IDEP. | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción METAS: Avanzar en la renovación de la infraestructura tecnológica. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

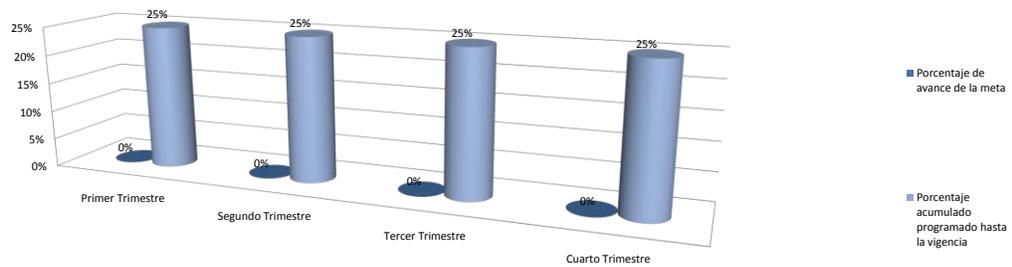
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------|-------------------|-----------|-----|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| Forma de acumulación del resultado: | | | Suma | | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 25% | 0% | 25% | | | | | 0,00% |
| Segundo Trimestre | | 0% | 25% | | | | | 0,00% |
| Tercer Trimestre | | 0% | 25% | | | | | 0,00% |
| Cuarto Trimestre | | 0% | 25% | | | | | 0,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|--|---------------------------|
| Primer Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Segundo Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Tercer Trimestre | En el proceso de armonización con el Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, los recursos se asignaron al proyecto 1039, sin embargo, por necesidades de la entidad éstos se programaron para actividades tendientes a mantener el Subsistema de Gestión de la Calidad, el Subsistema de Control Interno, el Subsistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, el Subsistema de Gestión Ambiental y el Subsistema de Seguridad de la Información, Subsistema de Responsabilidad Social. | |
| Cuarto Trimestre | Meta sin recursos debido a reasignación en la armonización PDD Bogotá mejor Para Todos. | |
| Total Año | <p>La Meta No se cumplió ya que los recursos desde el primer trimestre estuvieron suspendidos y a la mitad de la vigencia fueron reasignados por armonización del PDD.</p> <p>Por estas dos razones los recursos no fueron ejecutados los cuales correspondían al cumplimiento del 25% de la meta del cuatrienio, estos estaban destinados en el PLAN ESTRATEGICO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES (PETIC) 2016 para:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La compraventa e instalación de cámaras de seguridad para reforzamiento del sistema de video vigilancia del IDEP. 2. La Compra e instalación de elementos de infraestructura tecnológica para el IDEP. <p>Adicionalmente, en el marco del PDD Bogotá Mejor Para Todos, se incluyó un nuevo proyecto "Adquisición de licencias para envío de correo masivo e mejora gráfica; temas para micrositos; computador de escritorio diseño; portátil cubrimiento de eventos; disco duro externo USB almacenamiento" en el Fortalecimiento al proceso de comunicación socialización y divulgación del Instituto.</p> | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|----------------------|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en el cumplimiento de las metas plan de acción META4: Adecuación física sede del IDEP. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la meta plan de acción | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

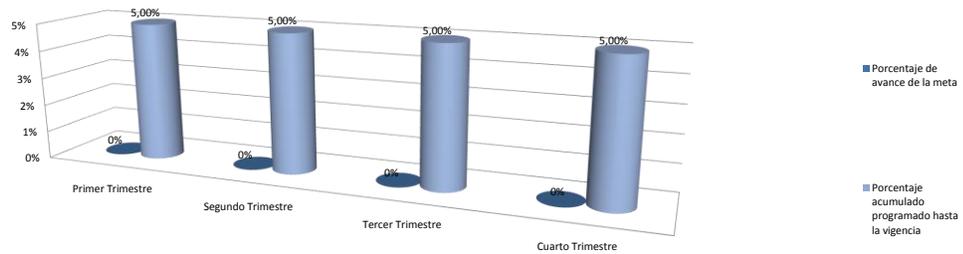
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance de la meta (incluida la ejecución de la meta de gestión de la reserva del año anterior) / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance de la meta | Porcentual | Porcentaje de avance del indicador trimestral de la meta programada | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado el cumplimiento de la meta dentro de la vigencia | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia |
| | | Meta anual | |
| | | Línea base | |
| | | Año de línea base | |
| | | Dato de línea base | |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance de la meta | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|-------|---------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 0,05% | 0% | 5,00% | | | | | 0,00% |
| Segundo Trimestre | | 0% | 5,00% | | | | | 0,00% |
| Tercer Trimestre | | 0% | 5,00% | | | | | 0,00% |
| Cuarto Trimestre | | 0% | 5,00% | | | | | 0,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|--|---------------------------|
| Primer Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Segundo Trimestre | La meta se encuentra dentro del Plan de acción 2016 pero los recursos están suspendidos de acuerdo a la Circular Conjunta No. 1 de la Secretaría de Hacienda y Planeación Distrital del 7 de enero de 2016. | |
| Tercer Trimestre | En el proceso de armonización con el Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, los recursos se asignaron al proyecto 1039, sin embargo, por necesidades de la entidad éstos se programaron para actividades tendientes a mantener el Subsistema de Gestión de la Calidad, el Subsistema de Control Interno, el Subsistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, el Subsistema de Gestión Ambiental y el Subsistema de Seguridad de la Información, Subsistema de Responsabilidad Social. | |
| Cuarto Trimestre | Meta sin recursos debido a reasignación en la armonización PDD Bogotá Mejor Para Todos. | |
| Total Año | La Meta No se cumplió ya que los recursos desde el primer trimestre estuvieron suspendidos y a la mitad de la vigencia fueron reasignados por armonización del PDD. Estos recursos estaban destinados para continuar con la renovación del mobiliario, la adecuación del archivo central del IDEP y satisfacer las posibles necesidades de la adecuación de una posible sede definitiva que corresponden al 5% de la meta. Fuente informe de Gestión a 31 de diciembre de 2015. | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05
 Versión: 4
 Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en la ejecución presupuestal PROYECTO: 702 Investigación e innovación para la construcción de conocimiento educativo y pedagógico. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la ejecución presupuestal | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

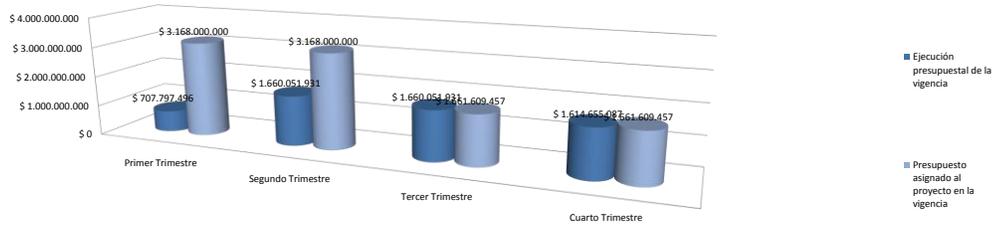
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Ejecución presupuestal de la vigencia / Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | Porcentual | 1 | Ejecución presupuestal de la vigencia | pesos | Medición de la ejecución por compromiso de los recursos asignados en la vigencia al proyecto de inversión | plan de compras | Trimestral |
| | | 2 | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | pesos | Asignación presupuestal total para la vigencia | plan de compras | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|------------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficiencia | Meta anual |
| | | | | Linea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Ejecución presupuestal de la vigencia | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | \$ 707.797.496 | \$ 3.168.000.000 | | | | | 22,34% |
| Segundo Trimestre | | \$ 1.660.051.931 | \$ 3.168.000.000 | | | | | 52,40% |
| Tercer Trimestre | | \$ 1.660.051.931 | \$ 1.661.609.457 | | | | | 99,91% |
| Cuarto Trimestre | | \$ 1.614.655.087 | \$ 1.661.609.457 | | | | | 97,17% |



III. ANALISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|---|
| Primer Trimestre | De acuerdo a lo programado en el plan de adquisiciones para el primer trimestre se comprometió el 70%. No se logró el 100% debido a que no se realizaron dos contratos por lo que no se comprometieron los recursos destinados para tal fin. | |
| Segundo Trimestre | El Plan de Desarrollo Bogotá Humana comprometió los recursos hasta el mes de mayo, la ejecución del IDEP en el proyecto 702 llegó al 52.40% que corresponde al cumplimiento de todas las metas presupuestalmente programadas. En el proceso de armonización los recursos de Bogotá Humana pasan a Bogotá Mejor para Todos al proyecto 1079 de inversión. | |
| Tercer Trimestre | El proyecto 1079 de inversión, con una apropiación de \$ 2.417.206.544, ha ejecutado a 30 de septiembre el 91,52% equivalente a \$2.212.281.542. | Este indicador pasa del proyecto 702 de la Bogotá Humana al proyecto 1079 de la Bogotá Mejor para todos, una vez se cuente con la plataforma estratégica se proyectarán los indicadores 2017. |
| Cuarto Trimestre | Meta Cumplida el trimestre anterior. | |
| Total Año | El Proyecto 702 desarrolló durante la vigencia 2016 lo siguiente: a. 2 Estudio en escuela, currículo y pedagogía. b. 1 estudio en educación y Políticas públicas. c. 1 estrategia en cualificación docente. d. 1 estrategia de comunicación socialización y divulgación. Cumpliendo en un 100% las metas propuestas del Plan De Desarrollo Bogotá Humana. La ejecución por compromiso varió debido a que se devolvió a la SDH lo correspondiente a los saldos de la Planta Temporal no ejecutada. | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05
 Versión: 4
 Fecha de Aprobación:25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en la ejecución presupuestal PROYECTO: 907 Fortalecimiento Institucional. | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la ejecución presupuestal | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

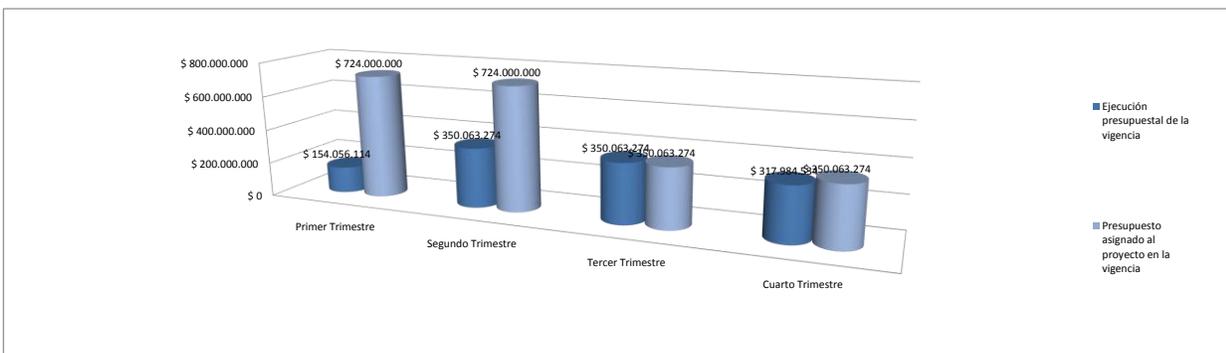
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Ejecución presupuestal de la vigencia / Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | Porcentual | 1 | Ejecución presupuestal de la vigencia | pesos | Medición de la ejecución por compromiso de los recursos asignados en la vigencia al proyecto de inversión | plan de compras | Trimestral |
| | | 2 | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | pesos | Asignación presupuestal total para la vigencia | plan de compras | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|------------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficiencia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Ejecución presupuestal de la vigencia | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | \$ 154.056.114 | \$ 724.000.000 | | | | | 21,28% |
| Segundo Trimestre | | \$ 350.063.274 | \$ 724.000.000 | | | | | 48,35% |
| Tercer Trimestre | | \$ 350.063.274 | \$ 350.063.274 | | | | | 100,00% |
| Cuarto Trimestre | | \$ 317.984.534 | \$ 350.063.274 | | | | | 90,84% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|--------------------------|--|---|
| Primer Trimestre | De acuerdo a lo programado en el plan de adquisiciones para el primer trimestre se comprometió el 100%. | |
| Segundo Trimestre | El Plan de Desarrollo Bogotá Humana comprometió los recursos hasta el mes de mayo , la ejecución del IDEP en el proyecto 907 llegó al 48,30%. En el proceso de armonización los recursos de Bogotá Humana pasan a Bogotá Mejor para Todos al proyecto 1039 de inversión. | |
| Tercer Trimestre | El proyecto 907 Bogotá Humana - Fortalecimiento Institucional ejecutó el 100% de los recursos después de la armonización PDD. | Este indicador pasa del proyecto 907 de la Bogotá Humana al proyecto 1039 de la Bogotá Mejor para Todos, una vez se cuente con la plataforma estratégica se proyectarán los indicadores 2017. |
| Cuarto Trimestre | Debido a la devolución de los saldos de la Planta temporal el índice del trimestre fue de 90,84%. | |
| Total Año | <p>Con el proyecto 907 se realizarán las siguientes actividades:</p> <p>a. Implementación y sostenibilidad del SIG.</p> <p>La ejecución por compromiso varió debido a que se devolvió a la SDH lo correspondiente a los saldos de la Planta Temporal no ejecutada.</p> | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05
 Versión: 4
 Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | Porcentaje de avance en la ejecución presupuestal Gastos Generales | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance de la ejecución presupuestal | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

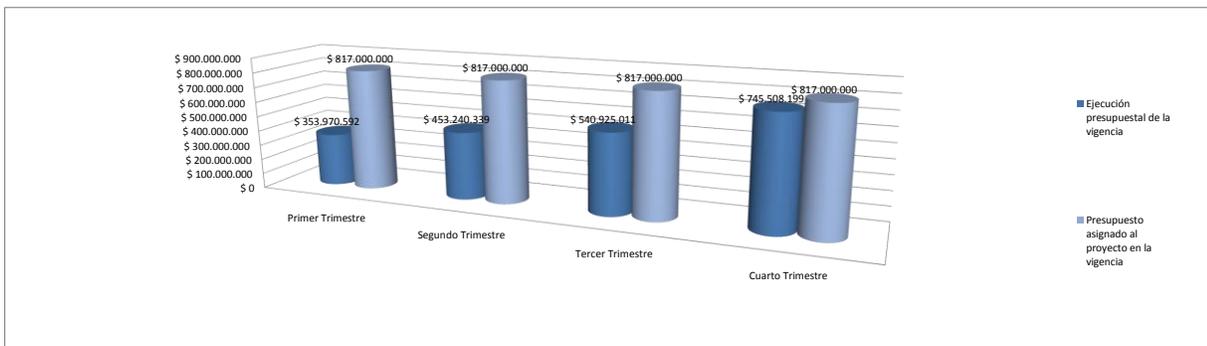
| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Ejecución presupuestal de la vigencia / Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | Porcentual | 1 | Ejecución presupuestal de la vigencia | pesos | Medición de la ejecución por compromiso de los recursos asignados en la vigencia al proyecto de inversión | plan de compras | Trimestral |
| | | 2 | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | pesos | Asignación presupuestal total para la vigencia | plan de compras | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|------------|--------------------|------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficiencia | Meta anual | 100% |
| | | | | Línea base | |
| | | | | Año de línea base | |
| | | | | Dato de línea base | |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| Clase de indicador: | | | MINIMO | 0% | 80% |
| | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Ejecución presupuestal de la vigencia | Presupuesto asignado al proyecto en la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | 100% | \$ 353.970.592 | \$ 817.000.000 | | | | | 43,33% |
| Segundo Trimestre | | \$ 453.240.339 | \$ 817.000.000 | | | | | 55,48% |
| Tercer Trimestre | | \$ 540.925.011 | \$ 817.000.000 | | | | | 66,21% |
| Cuarto Trimestre | | \$ 745.508.199 | \$ 817.000.000 | | | | | 91,25% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|--------------------------|--|---------------------------|
| Primer Trimestre | Por Gastos Generales de los \$817.000.000 se han comprometido \$353.970.592 el 43.33%. Se han expedido CDPs por valor de \$371.469.698 y se han girado \$78.019.235.185, lo que representa el 9.55%. | |
| Segundo Trimestre | Por Gastos Generales de los \$817.000.000 se han comprometido \$453.240.339 el 55.48%. Se han expedido CDPs por valor de \$462.053.405 y se han girado \$205.681.237, lo que representa el 25.18%. | |
| Tercer Trimestre | Por Gastos Generales de los \$817.000.000 se han comprometido \$540.925.011 el 66.21%. Se han expedido CDPs por valor de \$596.331.309 y se han girado \$349.568.850 lo que representa el 42.79%. | |
| Cuarto Trimestre | Por Gastos Generales de los \$817.000.000 se han comprometido \$745.508.199 el 92.25%. Se han expedido CDPs por valor de \$745.508.199 y se giró \$590.066.600 lo que representa el 72.22%. | |
| Total Año | La razón más relevante de por qué no se ejecutó el 100% es que el presupuesto de SERVICIOS PUBLICOS estuvo planeada por encima de lo ejecutado, generando así saldos en la ejecución total. | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05
 Versión: 4
 Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

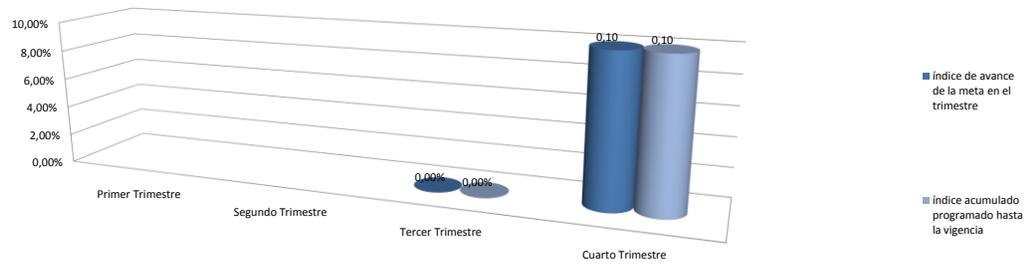
| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | META1: Avance del Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares ajustado e implementado | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el avance del Sistema de Seguimiento de la política educativa distrital | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Índice de avance de la meta (índice de avance trimestral del Sistema de Seguimiento) / índice acumulado programado para la vigencia (Avance Anual del Sistema de seguimiento ajustado e implementado) | Cantidad | 1 | Índice de avance de la meta en el trimestre | Cantidad | Avance trimestral del Sistema de Seguimiento | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 2 | Índice acumulado programado hasta la vigencia | Cantidad | Avance Anual del Sistema de seguimiento ajustado e implementado | Informe SEGPLAN | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------------|------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual | |
| | | | | Línea base | |
| | | | | Año de línea base | |
| | | | | Dato de línea base | |
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| | | | MÍNIMO | 0% | 60% |
| Clase de indicador: | | Proporción | Forma de acumulación del resultado: | | Suma |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Índice de avance de la meta en el trimestre | Índice acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|---|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | | | | | | | | # DIV/0! |
| Segundo Trimestre | | | | | | | | # DIV/0! |
| Tercer Trimestre | 0,10 | 0,00% | 0,00% | | | | | 100,00% |
| Cuarto Trimestre | | 0,10 | 0,10 | | | | | 100,00% |



III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|--|
| Primer Trimestre | | |
| Segundo Trimestre | | |
| Tercer Trimestre | <p>y en la puesta en marcha del proceso de ajuste y de planeación de su implementación para el 2017 y en general para el cuatrienio. En este contexto, el avance del proceso permite plantear lo siguiente:</p> <p>El Componente en su conjunto será asunto del Diseño. En esta dirección el equipo pondrá su atención en el seguimiento a la política pública educativa como tema, su sentido y horizonte temporal. Abordará tanto las dimensiones conceptuales y metodológicas, como las técnicas e instrumentales que atraviesan los diferentes elementos del Componente. El lugar de las Voces de los Sujetos como núcleo del seguimiento a la política, la relaciones y diferencias entre observatorio y sistema, entre monitoreo y seguimiento, y entre valoración y evaluación. Asimismo los desafíos del Sistema serán de su interés, en términos del manejo de la información y su usabilidad, la gestión del conocimiento y el alcance de las plataformas tecnológicas a su servicio. Finalmente la configuración de los estudios a realizar, para que estén articulados al interés de la política sectorial, los compromisos específicos del Instituto y el reporte de información al Sistema.</p> | |
| Cuarto Trimestre | <p>El objetivo del estudio en su Fase I, consistió en establecer la estrategia para la aplicación del Sistema de Seguimiento a la Política Pública Educativa en el marco del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos.</p> <p>Al cierre de la vigencia se cuenta con el diseño, estructuración conceptual, metodológica y operativa de las ocho estrategias para las aplicaciones en 2017, 2018 y 2019, que son: cualitativa, cuantitativa, de análisis temático y de coyuntura, de análisis de la producción documental del IDEP y la SED, de análisis de documentos de gestión de la SED, de análisis de la producción documental de entidades externas al IDEP y la SED, comunicativa y la general de recolección, análisis e interpretación de la información del Estudio. Estas estrategias se enmarcan dentro de cuatro estrategias consolidadas:</p> <p>*Estrategia para el levantamiento de la información primaria;</p> | No se presentaron dificultades en el desarrollo del estudio. |
| Total Año | | |



HOJA DE VIDA DEL INDICADOR

Código: FT- MIC-03-05

Versión: 4

Fecha de Aprobación: 25/05/2015

I. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

| | | | |
|--|---|-------------------|-------------|
| Proceso asociado: | Dirección y Planeación | Clase de proceso: | Estratégico |
| Objetivo del Proceso | Cumplir el plan estratégico institucional mediante la formulación y ejecución de las políticas, planes, programas, estrategias y proyectos para dar respuestas a las necesidades y expectativas de los usuarios de la entidad | | |
| Líder del proceso: | Jefe Oficina Asesora de Planeación | | |
| Nombre del indicador: | META 1: Sostener al 100% la implementación del Sistema Integrado de Gestión | | |
| Objetivo del indicador: | Medir el porcentaje de avance del indicador sobre la meta acumulada programada de la vigencia | | |
| Responsable de la medición y del análisis de los resultados: | Profesional especializado Oficina Asesora de Planeación | | |

| Fórmula del indicador | Unidad de medida | Definición de variables | | | | | |
|---|------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------------|---|
| | | No. | Nombre de la variable | Unidad de medida de la variable | Caracterización de la variable | Fuente de información | Periodicidad de recolección de la información |
| Porcentaje de avance del indicador / Porcentaje acumulado programado para la vigencia | Porcentual | 1 | Porcentaje de avance del indicador | Porcentual | Porcentaje de cumplimiento de actividades del Plan Gerencial SIG en el IDEP durante la vigencia | Plan Gerencial | Trimestral |
| | | 2 | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | Porcentual | Porcentaje acumulado programado para actividades del SIG en el IDEP de la vigencia | Plan Gerencial | Trimestral |
| | | 3 | | | | | |
| | | 4 | | | | | |
| | | 5 | | | | | |
| | | 6 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------------|------------------------------|----------|--------------------|
| Tendencia | Ascendente | Categorización del indicador | Eficacia | Meta anual |
| | | | | Línea base |
| | | | | Año de línea base |
| | | | | Dato de línea base |

| | | | | | |
|-----------------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|------|------|
| Periodicidad de la medición | Trimestral | Rangos de gestión | MÁXIMO | 80% | 100% |
| Periodicidad del análisis | Trimestral | | ACEPTABLE | 60% | 80% |
| | | | MÍNIMO | 0% | 80% |
| Clase de indicador: | | | Forma de acumulación del resultado: | Suma | |

II. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL INDICADOR

| PERÍODO DE MEDICIÓN | META | Porcentaje de avance del indicador | Porcentaje acumulado programado hasta la vigencia | 0 | 0 | 0 | 0 | RESULTADO INDICE DE GESTIÓN PERÍODO |
|---------------------|------|------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Primer Trimestre | | | | | | | | #DIV/0! |
| Segundo Trimestre | | | | | | | | #DIV/0! |
| Tercer Trimestre | 100% | 0,00% | 0,00% | | | | | 100,0% |
| Cuarto Trimestre | | 90,0% | 100% | | | | | 90% |

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

| Periodo | Análisis de resultados | Propuesta de mejoramiento |
|-------------------|---|--|
| Primer Trimestre | | |
| Segundo Trimestre | | |
| Tercer Trimestre | Durante el tercer trimestre se realizó un plan gerencial para desarrollar actividades asociadas al cumplimiento de la meta en el marco del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor Para Todos cuya ejecución se desarrollará en el cuarto trimestre | Desarrollar las actividades del Plan Gerencial del PDD Bogotá Mejor para Todos |
| Cuarto Trimestre | <p>Las siguientes actividades correspondieron al 90 % reportado en la vigencia: *Para el sostenimiento de los subsistemas de Gestión de Calidad y CI se desarrollaron actividades de sostenimiento como asesorías metodológicas en riesgos y planes de mejoramiento. Se realizaron los el diagnóstico de los procesos DIP y MIC. *Se avanzó en la realización del Diagnóstico en un 40% del SGSI teniendo como resultado parcial un 10% de cumplimiento. *Se realizó el diagnóstico del SRS teniendo como resultado un 83 % de cumplimiento. *Se realizó el diagnóstico del SGA teniendo como resultado un 71 % de cumplimiento. *Se realizó el diagnóstico del SIGA teniendo como resultado un 29 % de cumplimiento. *El avance del SGSST se refleja en el diseño del Subsistema, así:</p> <p>Diagnóstico: Se realizó la autoevaluación inicial del SG-SST en una herramienta proporcionada por la ARL Liberty, Con corte a 15/12/2017 el SG- SST del IDEP presenta un desempeño del 41% que corresponde a un nivel 2, indicando que el SG-SST "requiere de una moderada intervención ya que las actividades que se realizan son tan solo regulares para prevenir los Accidentes de Trabajo y las Enfermedades Profesionales --ATEP--".</p> <p>Planificación: Se programaron 8 actividades para la vigencia 2016 de las cuales se llevaron a cabo 5,5 que corresponde a un 34,4% de ejecución.</p> | |
| Total Año | <p>Para el cumplimiento de la meta al 100% se programaron 6 actividades de las cuales 4 tuvieron cumplimiento al 100% y dos de ellas presentaron un avance parcial así:</p> <p>1.Un (1) diagnóstico para el Subsistema de Seguridad la Información -SGSI- el cual avanzó en un 40%. El diagnóstico total será culminado a 15 de febrero de 2017.</p> <p>2.Diseño del SG-SST el cual tuvo un avance del 84.4%. que comprendía las etapas de diagnóstico y planificación, el diagnóstico se cumplió en su totalidad y en la etapa de planificación se programaron 8 actividades de las cuales se llevaron a cabo 5,5.</p> | Las actividades pendientes por desarrollar se incluirán en el Plan de Trabajo del Subsistema de Seguridad y Salud en el Trabajo de la vigencia 2017 con seguimientos bimensuales para garantizar su cumplimiento |